Amsterdam, november 2015
In opdracht van ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Quickscan 3 - Evaluatie Sectorplannen

Arjan Heyma, Siemen van der Werff & Sandra Vriend (SEO)
Hester Smulders, Joris Cuppen & Joris Brekelmans (ecbo)

seo economisch onderzoek
economic research

ecbo expertisecentrum beroepsonderwijs

1 Inleiding

SEO Economisch Onderzoek en ecbo voeren de monitoring en evaluatie van de Regeling Cofinanciering Sectorplannen uit. Als deel van deze evaluatie wordt tot en met juni 2018 regelmatig een quickscan gepubliceerd. De zes quickscans geven een overzicht van de stand van zaken. Daarbij leveren deze quickscans ook input voor de evaluaties. In de tussenevaluaties eind 2016 en eind 2018 worden de sectorplannen geëvalueerd die dan al afgerond zijn. In het eindrapport in 2019 worden alle sectorplannen geëvalueerd. In de eindevaluatie worden alle maatregelen geëvalueerd. Deze derde quickscan inventariseert de inhoud van de sectorplannen, de voorgenomen maatregelen en de voortgang (per eind september 2015) van de maatregelen. Daarnaast wordt ingegaan op de samenwerking binnen de plannen. De vierde quickscan zal juni 2016 verschijnen. De eerste tussenevaluatie verschijnt vervolgens in september 2016.

Drie tranches

De sectorplannen worden in drie tranches toegekend. In de eerste twee tranches zijn in totaal 79 plannen goedgekeurd, waarvan er inmiddels drie weer zijn ingetrokken. De ingetrokken plannen zijn niet meegenomen in deze quickscan. Begin 2015 is de derde en laatste tranche geopend, hiervan is de aanvraagtermijn 15 september verstreken. Op dit moment zijn de eerste plannen uit deze derde tranche goedgekeurd. Omdat het proces van goedkeuring voor de plannen uit de derde tranche op dit moment nog loopt, zijn deze geen deel van deze derde quickscan. Vanaf de vierde quickscan zullen plannen uit de derde tranche worden meegenomen.

Leeswijzer

Deze quickscan gaat allereerst in op de inhoud van de plannen en het geplande aantal deelnemers (hoofdstuk 2). In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de voortgang van de afzonderlijke maatregelen: wat is het aantal deelnemers eind september 2015, lopen geplande maatregelen op schema en waarom wel of niet? Bovendien wordt de situatie eind september 2015 afgezet tegen de situatie eind maart 2015, zoals beschreven in de tweede quickscan. Dit geeft inzicht in de vraag of plannen die in maart 2015 achter liepen op schema de achterstand hebben kunnen inhalen en of plannen die voor liepen op schema dat eind september 2015 nog steeds doen. In hoofdstuk 4 wordt de samenwerking binnen de plannen besproken.

2 Inhoud van de sectorplannen

In de eerste twee tranches zijn 76 sectorplannen in uitvoering met een beoogd aantal deelnemers van in totaal 395.265 personen.[1] Gewijzigde beschikkingen en een ingetrokken plan hebben er toe geleid dat het beoogd aantal deelnemers met 8 procent is afgenomen ten opzichte van de situatie beschreven in de tweede quickscan, waarin sprake was van 429.894 beoogde deelnemers. In totaal is eind september € 354 miljoen aan maximale cofinanciering toegekend, eind maart 2015 was dit € 423 miljoen. Daarnaast is er een eigen financiering vanuit de sectoren van maximaal € 683 miljoen, eind maart 2015 was dit € 776 miljoen. In Bijlage A is een overzicht opgenomen van de sectorplannen met daarin het aantal beoogde deelnemers en de omvang van de financiering vanuit de sector en cofinanciering door het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW).

In de eerste helft van 2015 zijn 4 plannen uit de tweede tranche van start gegaan. Tabel 2.1 geeft een globaal overzicht van het moment waarop de plannen en maatregelen uit de diverse tranches zijn gestart. In de periode van maart 2015 tot en met september 2015 is een aantal maatregelen ingetrokken. Bovendien zijn enkele nieuwe maatregelen van start gegaan. Er resteren 601 maatregelen waarvoor de voortgang in deze quickscan wordt geanalyseerd.

Tabel 2.1 Aantal plannen en maatregelen per tranche naar startdatum

Startdatum	**Aantal plannen**				**Aantal maatregelen**			
	Tranche 1	*Tranche 2*	*Totaal*		*Tranche 1*	*Tranche 2*	*Totaal*	
2e helft 2013	4		4	(5%)	28		28	(5%)
1e helft 2014	19	17	36	(47%)	133	101	234	(39%)
2e helft 2014	1	31	32	(42%)	17	189	206	(34%)
1e helft 2015		4	4	(5%)		131	131	(22%)
2e helft 2015		0	0	(0%)		2	2	(< 1%)
Totaal	**24**	**52**	**76**	**(100%)**	**178**	**423**	**601**	**(100%)**

Bron: SEO Economisch Onderzoek en ecbo, quickscan oktober 2015. Ingetrokken plannen en maatregelen niet opgenomen.

De meeste plannen hebben een looptijd van twee jaar. In sommige plannen zijn maatregelen verlengd met een half jaar. In dat geval is de looptijd maximaal tweeënhalf jaar. Plannen met daarin maatregelen waarin extra leerwerkplekken voor leerlingen uit de beroepsbegeleidende leerweg van het mbo (BBL) kunnen een maximale looptijd hebben van drie jaar. Inmiddels is één plan uit de eerste tranche afgerond.

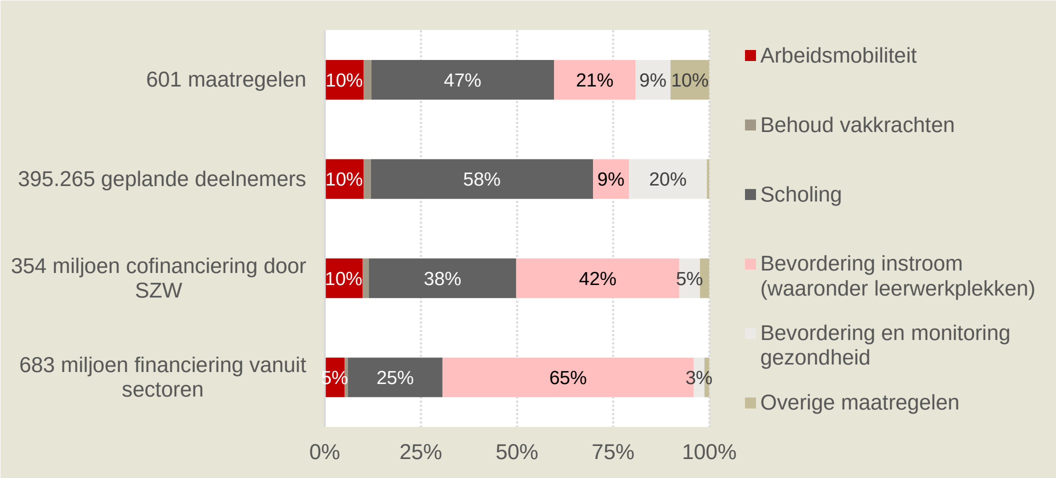
Thema’s

Ieder sectorplan heeft op basis van gemaakte arbeidsmarktanalyses een aantal maatregelen geformuleerd. De thema’s waar de maatregelen in de sectorplannen op aangrijpen staan vermeld in Figuur 2.1. Onder het thema overige maatregelen vallen diverse onderzoeken en experimenten. Het belang van de verschillende thema’s wordt op drie manieren uitgedrukt: in termen van het aantal beoogde maatregelen dat onder deze thema’s valt, in termen van het aantal beoogde

[1] Ten opzichte van de situatie in maart 2015 is het sectorplan ‘Hellende daken’ inmiddels ingetrokken.

deelnemers en in termen van de (co)financiering die ermee gemoeid is. In termen van het aantal maatregelen en het aantal deelnemers is het thema scholing het meest van belang. Het meeste budget is gericht op het bevorderen van instroom. Het aantal deelnemers binnen dit thema is daarentegen relatief beperkt met 9 procent van het totaal aantal deelnemers. Dit kan worden verklaard doordat dit thema ook maatregelen omvat waarin extra leerwerkplekken (voor bijvoorbeeld BBL-leerlingen) worden gecreëerd. Deze zijn aanmerkelijk duurder per deelnemer dan de meeste andere maatregelen. De cofinanciering bedraagt voor deze maatregelen met BBL-plekken 20 procent, waardoor dit thema naar verhouding op relatief veel financiering vanuit de sectoren kan rekenen.

Figuur 2.1 Maatregelen, deelnemers en financiering per thema

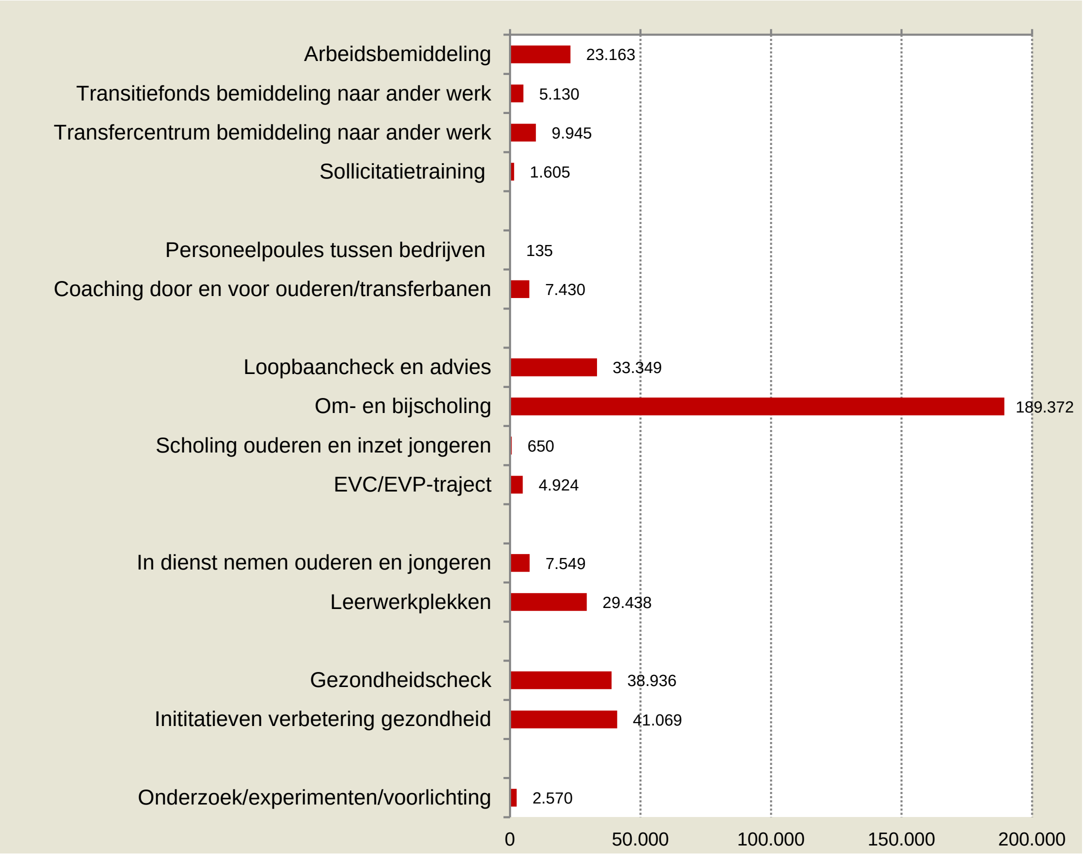


Bron: SEO Economisch Onderzoek en ecbo, quickscan oktober 2015.

Maatregelen

Het geplande aantal deelnemers per maatregel in de sectorplannen staat vermeld in Figuur 2.2. De maatregelen zijn gegroepeerd per thema. In Bijlage B staat een overzicht van de genomen maatregelen per sectorplan.

Figuur 2.2 Overzicht aantal geplande deelnemende werknemers per maatregel



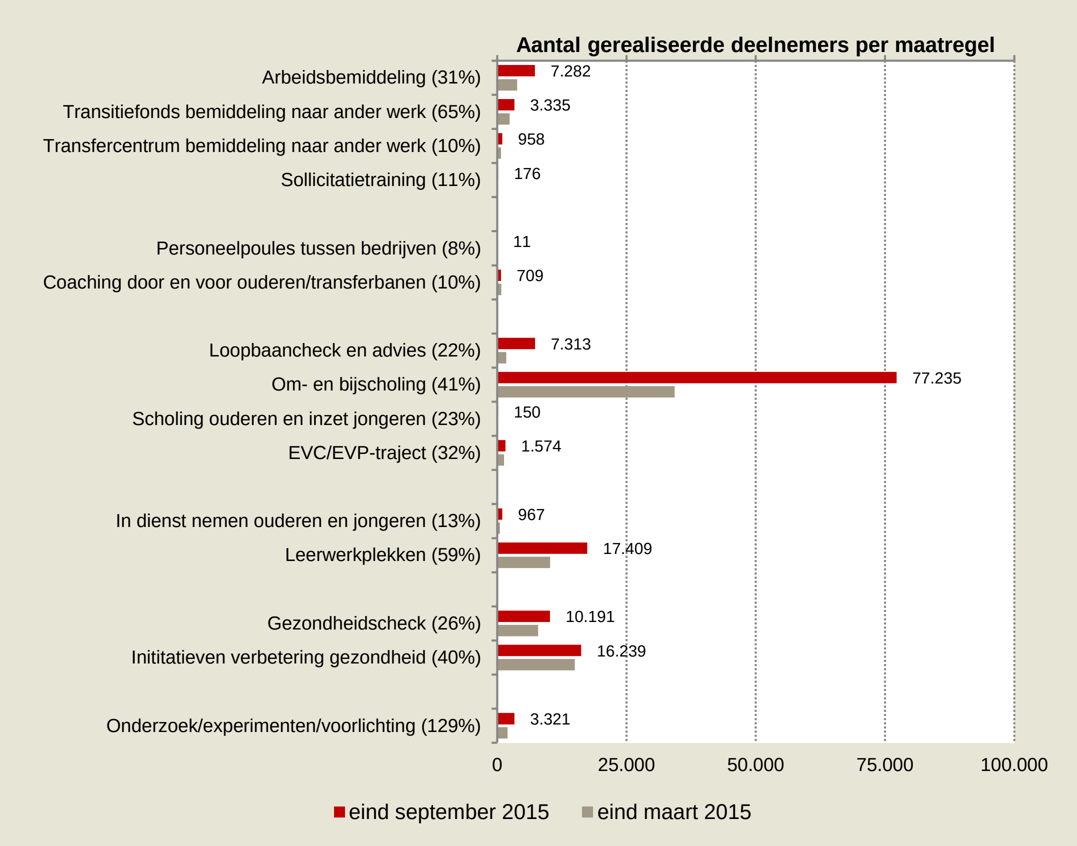
Bron: SEO Economisch Onderzoek en ecbo, quickscan oktober 2015. Maatregelen die gericht zijn op bedrijven in plaats van personen, zijn in deze figuur niet opgenomen. Datzelfde geldt voor maatregelen die bijvoorbeeld onderzoek of de ontwikkeling van een instrument betreffen.

Met maatregelen op het gebied van om- en bijscholing beogen de sectorplannen de meeste deelnemers te bereiken (Figuur 2.2). Daarnaast is het aantal geplande deelnemende werknemers relatief groot bij maatregelen ter bevordering en monitoring van de gezondheid, bij loopbaanchecks en –adviezen, leerwerkplekken en arbeidsbemiddeling. Herzieningen van beschikkingen en ingetrokken maatregelen hebben geleid tot enkele wijzigingen in het geplande aantal deelnemers ten opzichte van de tweede quickscan. Met name maatregelen omtrent arbeidsbemiddeling zijn in termen van het aantal geplande deelnemers in omvang afgenomen. Die afname wordt vooral veroorzaakt door een herziening van het sectorplan verpleeg-, verzorgingshuizen en thuiszorg.

3 Voortgang van maatregelen

De ontwikkeling in de voortgang van de verschillende maatregelen uit de sectorplannen in het laatste half jaar is in Figuur 3.1 in kaart gebracht in termen van het aantal gerealiseerde deelnemende werknemers. Deze gegevens komen uit enquêtes onder de projectleiders van de sectorplannen, waarin hen per maatregel is gevraagd wat het huidige aantal geregistreerde gerealiseerde deelnemende werknemers is. Onder gerealiseerde deelnemers wordt verstaan die deelnemers waarvan in de administratie van de projectleider van het plan bekend is dat ze als deelnemer aan een activiteit uit het sectorplan zijn ingeschreven. Bij sommige sectorplannen of maatregelen vindt die registratie pas lopende of na afronding van een activiteit plaats. Dit betekent dat er ook deelnemers kunnen zijn die wel gebruik maken van een activiteit uit het sectorplan, maar nog niet als zodanig zijn geregistreerd. Zij worden hier niet meegeteld. De percentages in de figuur geven de verhouding weer tussen het aantal gerealiseerde deelnemers en het aantal geplande deelnemers eind september 2015.

Figuur 3.1 Overzicht aantal gerealiseerde deelnemende werknemers per maatregel per eind september en eind maart 2015



Bron: SEO Economisch Onderzoek en ecbo, quickscan oktober 2015. Tussen haakjes het percentage gerealiseerde deelnemers (in termen van het aantal geplande deelnemers) per eind september 2015. Maatregelen waarbij geen sprake is van deelnemende werknemers zijn niet in onderstaand overzicht opgenomen.

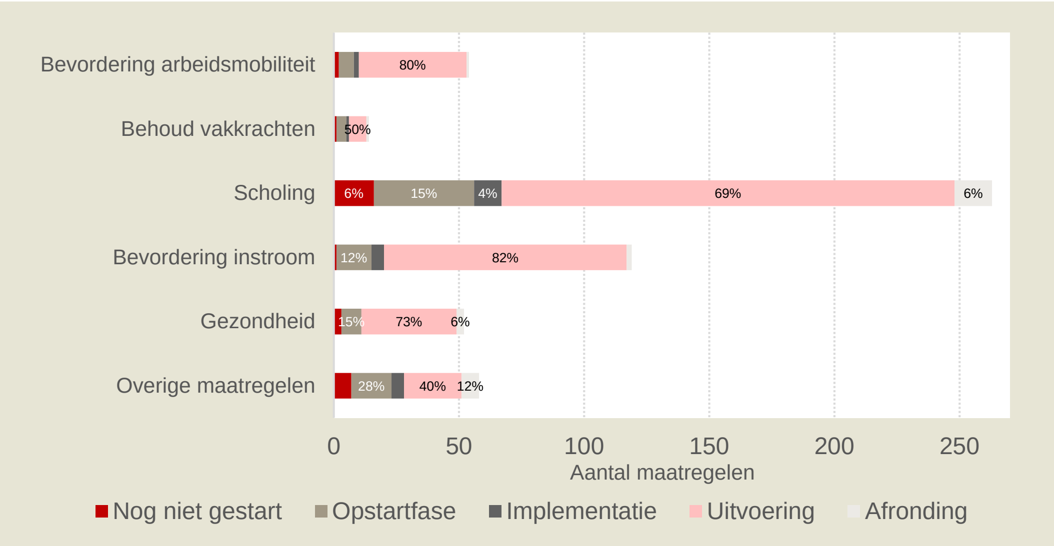
Van de 395.265 geplande deelnemers (eind september 2015) zijn er tot nog toe 146.870 geregistreerde gerealiseerde deelnemers. Dat is 37 procent van het geplande aantal deelnemers.

Deelnemers kunnen aan meerdere maatregelen in een plan deelnemen, het gaat hierbij dus niet om unieke deelnemers. Het aantal deelnemers dat per eind september 2015 is gerealiseerd verschilt per type maatregel. Het aantal gerealiseerde deelnemers op het gebied van onderzoek, experimenten en voorlichting is relatief hoog en heeft inmiddels het geplande aantal deelnemers overschreden. Ook de maatregel transitiefonds voor bemiddeling naar ander werk heeft een relatief hoog percentage gerealiseerde deelnemers, evenals leerwerkplekken, maatregelen op het gebied van om- en bijscholing en initiatieven ter verbetering van de gezondheid.

Het aantal (en percentage) gerealiseerde deelnemers op het gebied van arbeidsmobiliteit, met name door arbeidsbemiddeling, en op het gebied van scholing door middel van loopbaancheck en advies en om- en bijscholing is aanzienlijk gestegen ten opzichte van de situatie eind maart 2015. Naar verhouding is het aantal gerealiseerde deelnemers op het gebied van behoud van vakkrachten nog altijd relatief laag. Hetzelfde geldt voor bevordering van instroom door het in dienst nemen van ouderen en jongeren. Ten slotte is ook de realisatie bij transfercentra en sollicitatietrainingen nog beperkt, net als in de tweede quickscan het geval was.

Figuur 3.2 laat op elk thema zien in welke fase de voorgenomen maatregelen zitten. Voor 560 van de 601 maatregelen is de fase in de enquêtes gerapporteerd. Veel van deze maatregelen, ongeacht het thema waarbinnen deze vallen, zijn inmiddels in de uitvoeringsfase en een klein deel van de maatregelen is in de afrondingsfase. Maatregelen binnen het thema behoud van vakkrachten blijven qua fase nog wat achter, 29 procent van de maatregelen binnen dit thema is in de opstartfase en 7 procent is nog niet gestart. Ook maatregelen binnen het thema 'overige maatregelen' zijn nog relatief vaak in de opstartfase of nog niet gestart. Dit beeld is vergelijkbaar met de situatie eind maart 2015, zoals beschreven in de tweede quickscan.

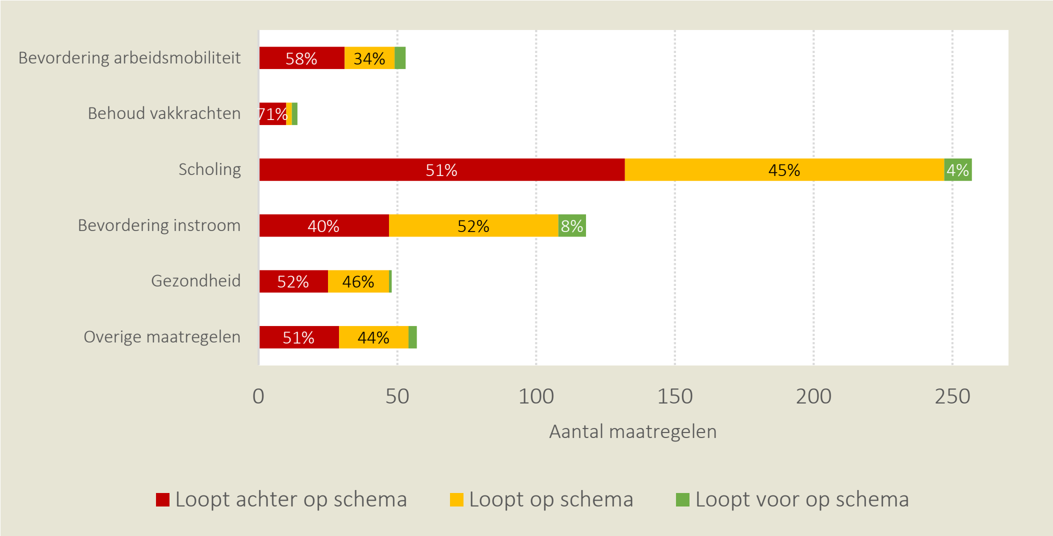
Figuur 3.2 Overzicht fase per maatregel



Bron: SEO Economisch Onderzoek en ecbo, quickscan oktober 2015.

Zoals hierboven beschreven is 37 procent van het aantal geplande deelnemende werknemers inmiddels gerealiseerd. Om vast te stellen of dit conform de planning is, of dat er achterstand bestaat ten opzichte van de oorspronkelijke planning, zijn de projectleiders van alle plannen gevraagd om per maatregel aan te geven of deze op schema loopt. Figuur 3.3 laat, naar thema, zien wat de voortgang van de maatregelen ten opzichte van de planning is.

Figuur 3.3 Overzicht voortgang per maatregel ten opzichte van planning per thema

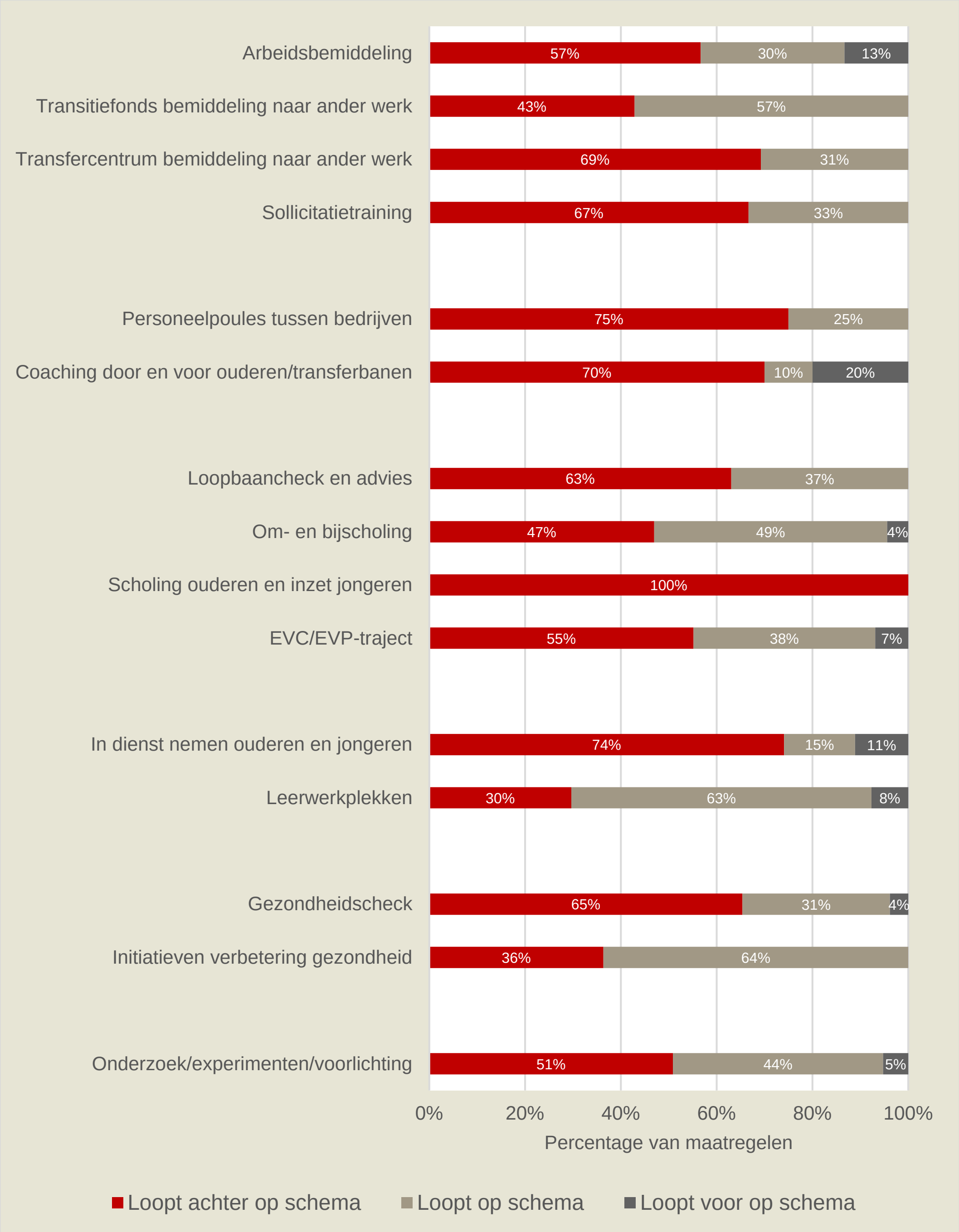


Bron: SEO Economisch Onderzoek en ecbo, quickscan oktober 2015.

Figuur 3.3 laat zien dat een aanzienlijk aantal maatregelen achterloopt op schema. Dat geldt voor 50 procent van de in totaal 547 maatregelen waarover de informatie is ontvangen. Voor 243 maatregelen (44 procent) is aangegeven dat deze op schema lopen. Slechts een klein deel van de maatregelen (5 procent) loopt voor op schema. Maatregelen op het gebied van behoud van vakkrachten en bevordering van de arbeidsmobiliteit lopen relatief het vaakst achter op schema. Daarentegen lopen maatregelen op het gebied van bevordering van de instroom relatief het minst vaak achter. Van de maatregelen binnen dit laatste thema loopt 60 procent op of voor op schema.

Figuur 3.4 illustreert dat leerwerkplekken (waaronder BBL-plaatsen), initiatieven gericht op het verbeteren van gezondheid, de oprichting van transitiefondsen en om- en bijscholingsmaatregelen in meerderheid (voor) op schema lopen. Aan de andere kant lopen maatregelen omtrent sollicitatietrainingen, transfercentrum voor bemiddeling naar ander werk, loopbaanchecks, scholing van ouderen en inzet van jongeren, het in dienst nemen van ouderen en jongeren en gezondheidschecks in meerderheid achter op schema. Datzelfde geldt voor maatregelen binnen het thema behoud van vakkrachten.

Figuur 3.4 Status per type maatregel

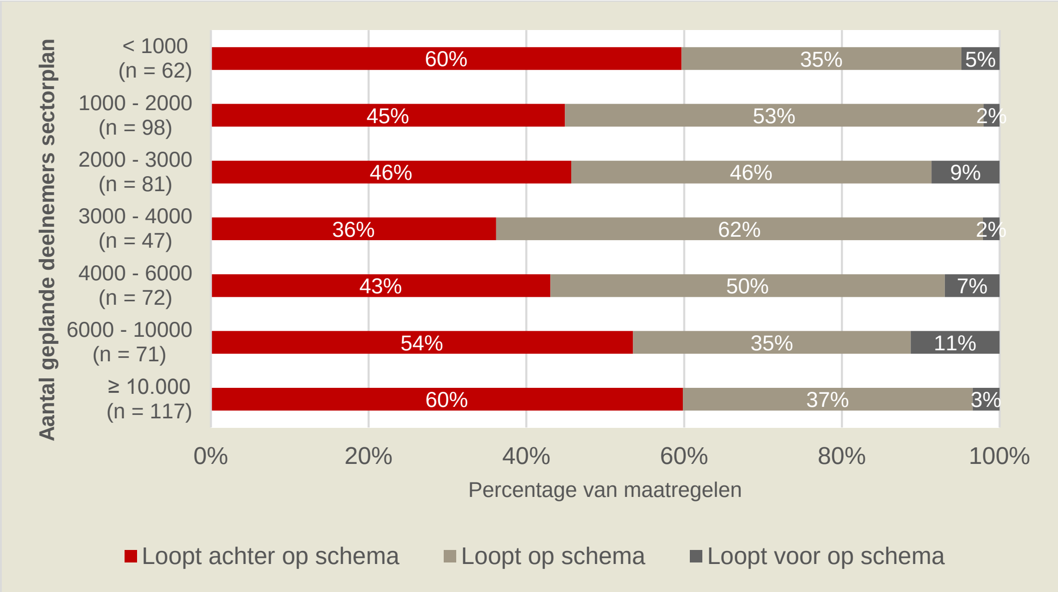


Bron: SEO Economisch Onderzoek en ecbo, quickscan oktober 2015.

Voortgang naar omvang sectorplan

Maatregelen die onderdeel zijn van zeer grote (meer dan 6000 geplande deelnemers) of zeer kleine (minder dan 1000 geplande deelnemers) sectorplannen lopen in meerderheid achter op schema. Maatregelen die onderdeel zijn van sectorplannen met 1000 tot 6000 geplande deelnemers lopen in meerderheid (voor) op schema. Dit laat Figuur 3.5 zien. De sectorplannen zijn hierbij gecategoriseerd naar omvang in termen van het aantal geplande deelnemers.

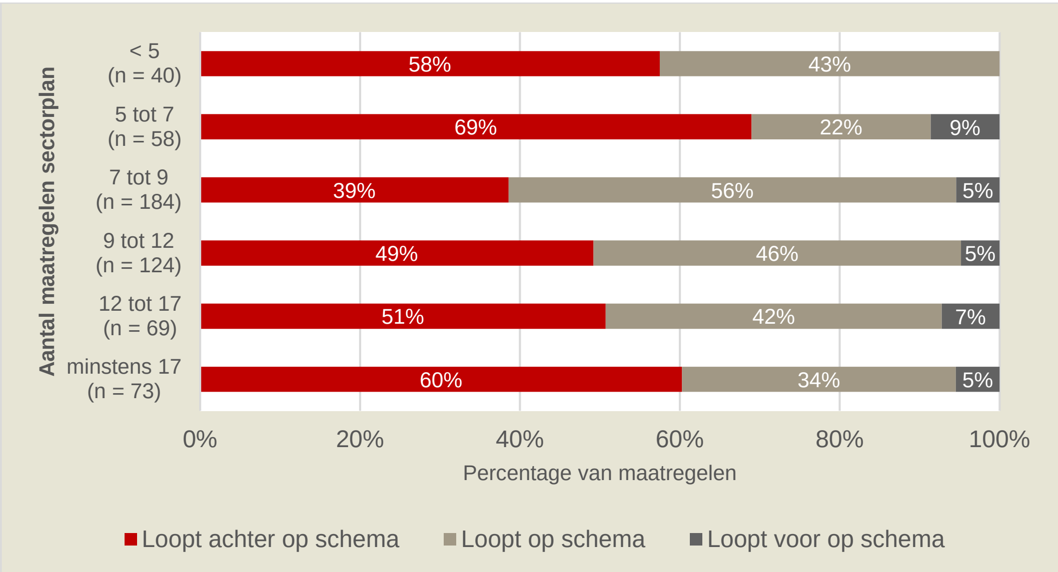
Figuur 3.5 Status maatregelen naar omvang overkoepelend sectorplan in termen van aantal geplande deelnemers



Bron: SEO Economisch Onderzoek en ecbo, quickscan oktober 2015. Tussen haakjes het aantal maatregelen in de betreffende categorie.

Maatregelen uit kleine (maximaal 6 maatregelen) als omvangrijke (minstens 12 maatregelen) sectorplannen lopen ook in meerderheid achter op schema. Dat geldt met name voor sectorplannen met vijf of zes maatregelen. Aan de andere kant lopen maatregelen uit plannen met 7 of 8 maatregelen in meerderheid (voor) op schema. Dit blijkt als de sectorplannen worden gecategoriseerd naar omvang in termen van het aantal maatregelen. Figuur 3.6 geeft deze uitsplitsing weer.

Figuur 3.6 Status maatregelen naar omvang overkoepelend sectorplan in termen van aantal maatregelen

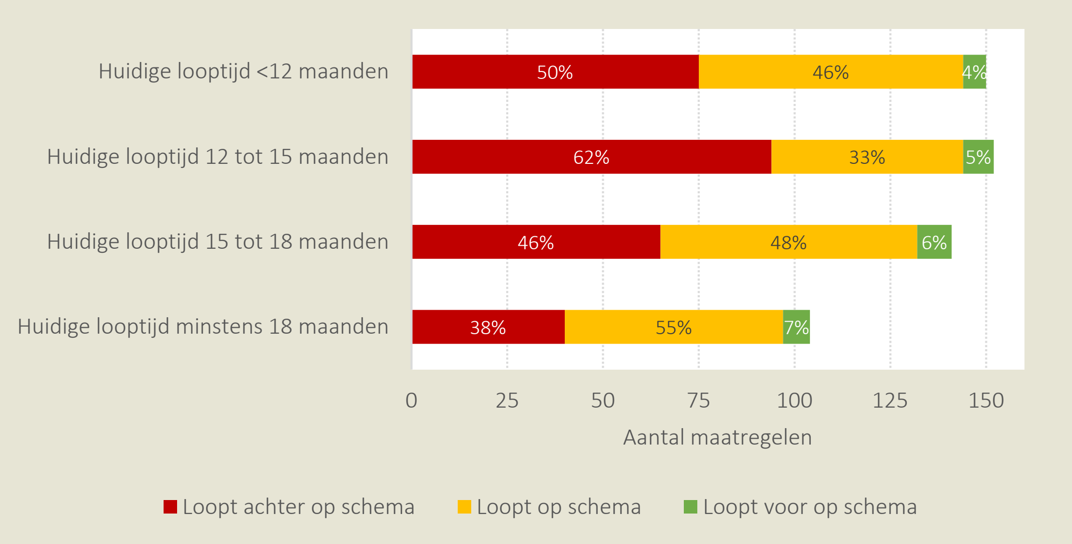


Bron: SEO Economisch Onderzoek en ecbo, quickscan oktober 2015. Tussen haakjes het aantal maatregelen in de betreffende categorie.

Voortgang naar looptijd

Figuur 3.7 laat de voortgang van maatregelen naar looptijd van de maatregel zien. Het gaat steeds om de verstreken looptijd vanaf de start van een maatregel (volgens de (herziene) beschikking) tot het moment van enquêteren (eind september 2015). De meeste maatregelen lopen inmiddels meer dan een jaar. Aangezien uit de tweede quickscan naar voren kwam dat redenen voor het achter op schema lopen van een maatregel vaak langdurigere voorbereiding en afstemming met samenwerkingspartners waren, kan verwacht worden dat de vertraging beperkter wordt naarmate de maatregel een langere looptijd kent. De maatregelen die in de afgelopen 12 tot 15 maanden van start zijn gegaan, lopen naar verhouding het vaakst achter op schema (Figuur 3.7). Dat geldt voor 62 procent van de maatregelen met een looptijd in deze categorie. Van de maatregelen met een looptijd van minstens 18 maanden loopt 38 procent nog achter op schema, terwijl 55 procent van deze maatregelen op schema is.

Figuur 3.7 Overzicht voortgang per looptijd



Bron: SEO Economisch Onderzoek en ecbo, quickscan oktober 2015.

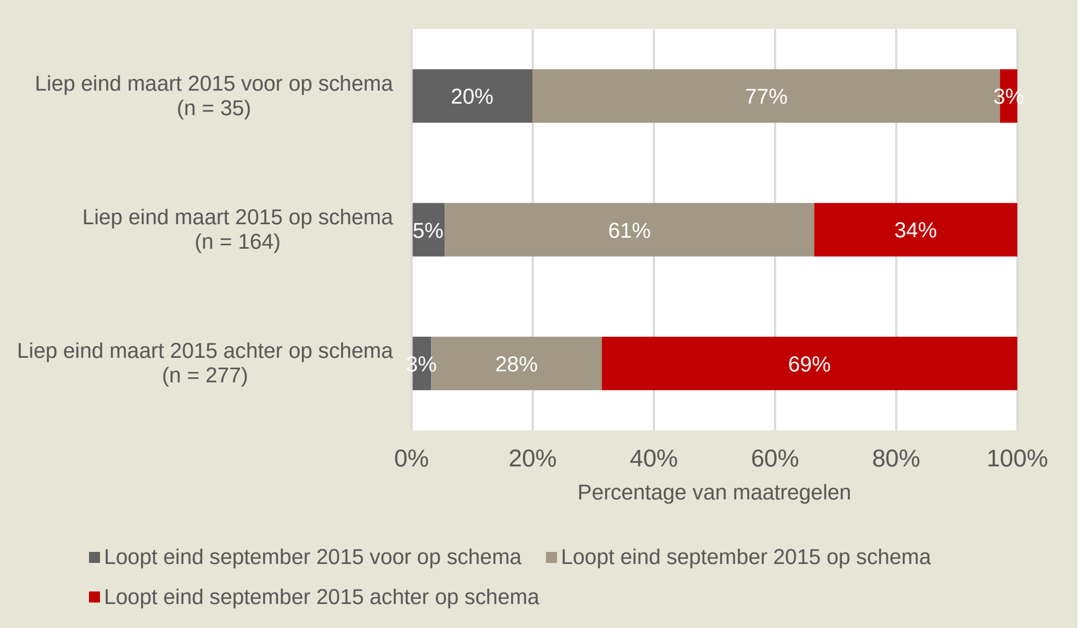
Veranderingen ten opzichte van eind maart 2015

Om een beeld te krijgen van de ontwikkelingen in de voortgang per maatregel worden de resultaten uit de enquête die eind maart 2015 is gehouden afgezet tegen de uitkomsten eind september 2015. Dit is alleen mogelijk voor die maatregelen waarvoor in beide enquêtes een antwoord is gegeven op de vraag hoe de voortgang van de maatregel zich verhoudt tot het schema. Dit is het geval voor 476 van de resterende 601 maatregelen.

Figuur 3.8 laat zien dat het merendeel van de maatregelen die eind maart 2015 voor op schema liepen, eind september 2015 op schema lopen of nog altijd voor lopen op schema. Van de maatregelen die eind maart 2015 op schema liepen, is een gedeelte teruggevallen in voortgang; 34 procent van die maatregelen loopt eind september 2015 achter op schema. De voortgang van een deel van de maatregelen waarvan eind maart 2015 werd aangegeven dat deze achterliepen op schema is eind september 2015 verbeterd. 31 procent van de maatregelen die ten tijde van de vorige quickscan achterliepen, loopt inmiddels op of voor op schema. De resterende 190 maatregelen (69 procent) die eind maart achter bleven op het schema hebben echter geen inhaalslag kunnen bewerkstelligen in de periode maart tot en met september 2015. In het totaal lopen van de 476

maatregelen waarvoor dit te bepalen is, minder maatregelen achter op schema dan bij de vorige quickscan. Er lopen echter ook minder maatregelen voor op schema.

Figuur 3.8 Overzicht veranderingen in de voortgang



Bron: SEO Economisch Onderzoek en ecbo, quickscan oktober 2015. Tussen haakjes het aantal maatregelen in een betreffende categorie.

Een eventuele achterstand wordt relatief iets vaker ingehaald bij maatregelen op het gebied van bevordering van de instroom (zoals leerwerkplekken) en bij overige maatregelen (zoals onderzoeken). Dit blijkt uit een uitsplitsing van de dynamiek naar thema. Maatregelen binnen deze twee thema's die eind maart achter liepen op schema zijn eind september 2015 in 35 procent van de gevallen op schema of in een enkel geval zelfs voor op schema. Maatregelen op het gebied van bevordering van de arbeidsmobiliteit en het behoud van vakkrachten blijven juist in meer gevallen achter op schema. Binnen het thema bevordering van de arbeidsmobiliteit geldt dat van de eind maart achterlopende maatregelen 77 procent eind september nog altijd achter ligt op schema. Maatregelen op het gebied van bevordering van de instroom vallen naar verhouding minder vaak terug van op schema naar achter op schema.

Tabel 3.1 laat de dynamiek in de status van de maatregelen tussen eind maart 2015 en eind september 2015 zien. Hierbij zijn de maatregelen uitgesplitst naar de fase waarin ze zich eind maart bevonden. Op basis van de gegevens over het inhalen van achterstand in het afgelopen half jaar, is het mogelijk dat er een beperkte inhaalslag komt. Dit is uiteraard niet met zekerheid te zeggen. De inhaalslag zou er kunnen komen omdat een achterstand in de uitvoeringsfase relatief vaak ingehaald is, terwijl er in deze fase relatief weinig sprake is van een ontwikkeling waarbij een maatregel (voor) op schema liep en nu achterloopt. Voor maatregelen die nog niet in de uitvoeringsfase zitten is dit minder vaak het geval. Achterstanden in deze fases zijn relatief persistent.

Tabel 3.1 Dynamiek in status van maatregelen uitgesplitst naar fase

Fase eind maart	Status eind maart		Status eind september	
			Achter op schema	*(Voor) op schema*
Nog niet gestart (n = 46)	*Achter op schema*	*(n = 37)*	62%	38%
	(Voor) op schema	*(n = 9)*	11%	89%
Opstartfase (n = 122)	*Achter op schema*	*(n = 80)*	85%	15%
	(Voor) op schema	*(n = 42)*	40%	60%
Implementatie (n = 30)	*Achter op schema*	*(n = 16)*	94%	6%
	(Voor) op schema	*(n = 14)*	36%	64%
Uitvoering (n = 271)	*Achter op schema*	*(n = 143)*	59%	41%
	(Voor) op schema	*(n = 128)*	26%	74%
Afronding (n = 4)	*Achter op schema*	*(n = 0)*	-	-
	(Voor) op schema	*(n = 4)*	0%	100%

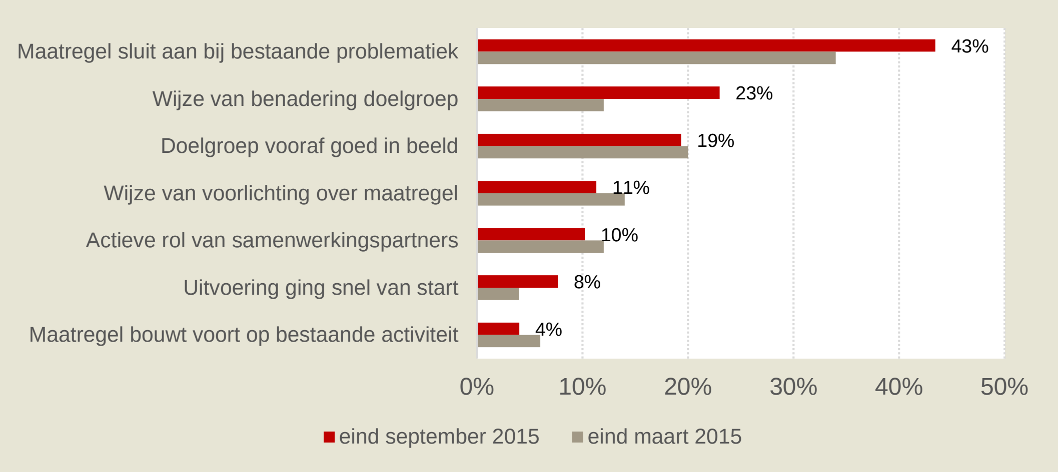
Bron: SEO Economisch Onderzoek en ecbo quickscan oktober 2015. Tussen haakjes het aantal maatregelen in de betreffende fase en met de betreffende status eind maart 2015. Alleen de 473 maatregelen waarvoor fase en status eind maart en status eind september bekend is, zijn meegenomen in de tabel.

Waarom lopen plannen voor of achter op schema?

Figuur 3.9 laat zien dat voor bijna de helft van de maatregelen die eind september voor of op schema lopen de reden is dat de maatregelen aansluiten bij bestaande problematiek in de sector en/of regio. Dat is met name een belangrijke reden bij scholingsmaatregelen en maatregelen ter bevordering van de instroom. De wijze van benadering van de doelgroep wordt eind september 2015 relatief vaker als reden aangemerkt voor het (voor) op schema lopen van de maatregel.[2] Het vooraf goed in beeld hebben van de doelgroep wordt in de meest recente enquête eveneens in veel gevallen als reden aangemerkt voor het (voor) op schema lopen van een maatregel.

2 De maatregelen waarop de gegevens in Figuur 3.9 betrekking hebben, kunnen verschillen voor eind maart en eind september. De voortgang in termen van (voor of achter) op schema kan in die periode immers per maatregel gewijzigd zijn.

Figuur 3.9 Redenen waarom maatregelen voor of op schema lopen (meerdere antwoorden mogelijk)



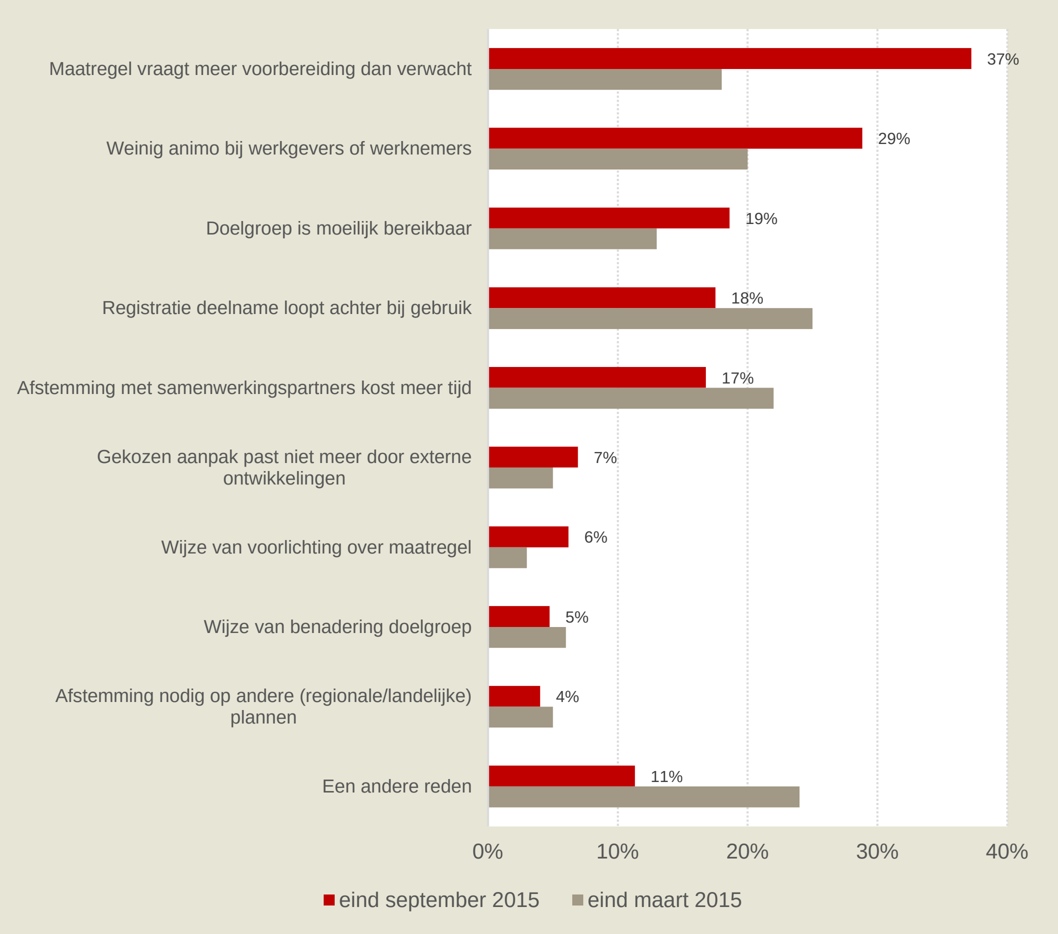
Bron: SEO Economisch Onderzoek en ecbo, quickscan oktober 2015. Respondenten konden meerdere antwoorden geven, daardoor tellen de percentages op boven 100%.

De redenen waarom maatregelen achter op schema lopen zijn zeer divers. Figuur 3.10 laat zien dat de belangrijkste reden voor achterstand een langere dan verwachte voorbereidingstijd is. De registratie van deelname aan de maatregel eind september 2015 minder vaak een reden voor het achterlopen op schema dan eind maart 2015. Ook het gebrek aan animo bij werkgevers of werknemers is nu vaker een reden voor het achterlopen van een maatregel dan eind maart 2015 het geval was. Voor 19 procent van de achterlopende maatregelen is de moeilijke bereikbaarheid van de doelgroep als reden voor de vertraging genoemd.

Problemen met de bereikbaarheid van de doelgroep zijn met name bij scholingsmaatregelen en maatregelen ter bevordering van de instroom veelgenoemde redenen. Dat geldt ook voor de voorbereidingstijd en een gebrek aan animo bij werkgevers of werknemers. De registratie van deelnemers blijft bij de scholingsmaatregelen naar verhouding ook nog wat vaker achter. Bij de gezondheidsmaatregelen en maatregelen ter bevordering van de arbeidsmobiliteit wordt relatief vaak aangegeven dat de voorbereiding meer tijd kost dan verwacht.

Voor ruim een tiende van de maatregelen die achterlopen wordt (ook) een andere reden genoemd. In veel van deze gevallen wordt genoemd dat de administratieve lasten behorend bij de maatregel als zwaar worden ervaren. Daarnaast blijkt het plaatsen van kandidaten op vacatures ingewikkeld te zijn.

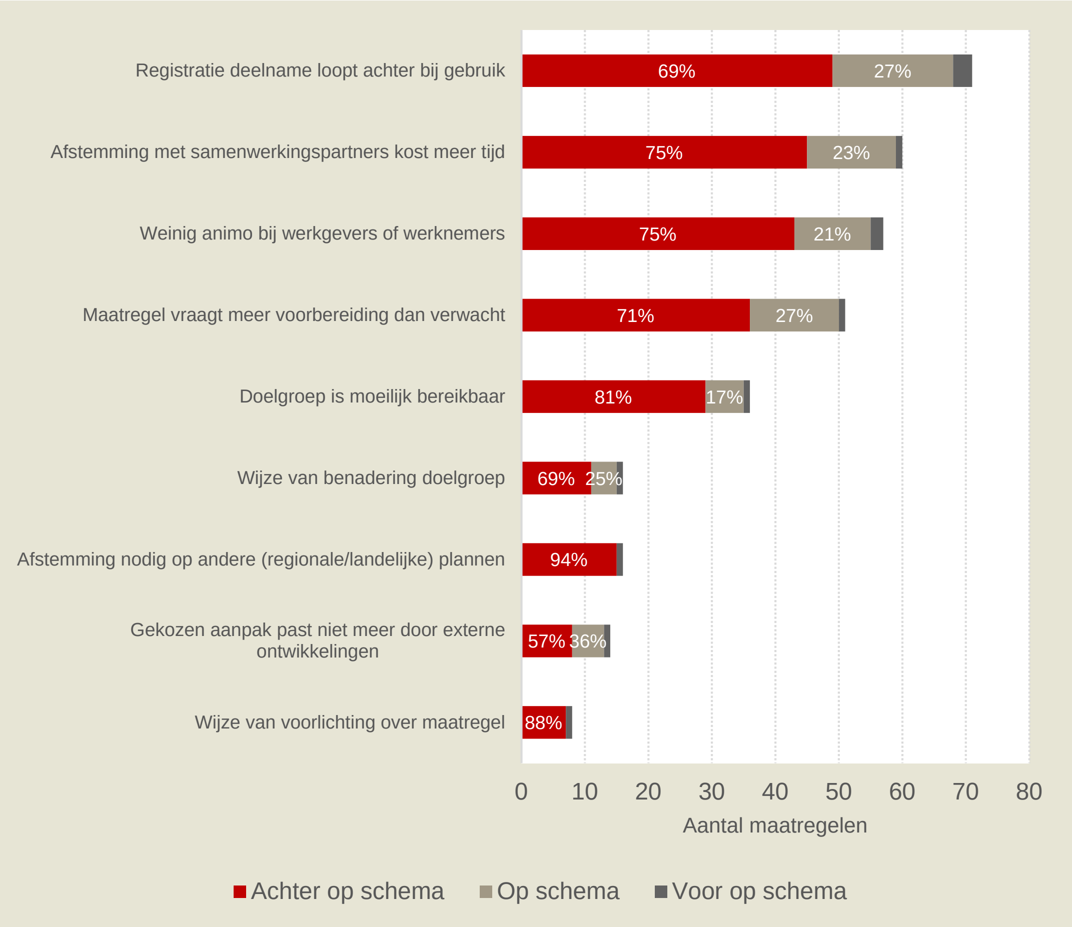
Figuur 3.10 Redenen waarom maatregelen achter op schema lopen (meerdere antwoorden mogelijk)



Bron: SEO Economisch Onderzoek en ecbo, quickscan oktober 2015. Respondenten konden meerdere antwoorden geven, daardoor tellen de percentages op boven 100%.

Figuur 3.11 laat voor de maatregelen die eind maart 2015 achterliepen op schema zien wat de status van deze maatregelen eind september 2015 is, uitgesplitst naar eerdergenoemde reden voor achterlopen. Maatregelen die achterliepen vanwege een achterstand in de registratie lopen eind september naar verhouding iets vaker (voor) op schema dan andere maatregelen die achterliepen. Datzelfde geldt voor maatregelen die achterliepen vanwege de wijze van benadering van de doelgroep of vanwege externe ontwikkelingen die de gekozen aanpak niet passend maakten. Daarentegen blijven maatregelen juist relatief vaker achter op schema lopen wanneer de reden daarvoor een moeilijk bereikbare doelgroep of de wijze van voorlichting over de maatregel is.

Figuur 3.11 Status eind september per reden voor achterlopen eind maart



Bron: SEO Economisch Onderzoek en ecbo, quickscan oktober 2015. Respondenten konden meerdere antwoorden geven, daardoor kunnen maatregelen dubbel geteld zijn.

Van de 22 maatregelen die in de periode maart tot en met september 2015 zijn ingetrokken, liepen er 14 achter op schema en 5 op schema. Voor de andere ingetrokken maatregelen was de status eind maart onbekend. De opgegeven reden voor achterlopen van deze maatregelen was relatief vaak de afstemming met de samenwerkingspartners die meer tijd kostte of het gebrek aan animo bij werkgevers of werknemers. Deze redenen werden elk voor 3 van de 14 maatregelen opgegeven.

4 Oordeel over de samenwerking

Als onderdeel van deze derde quickscan zijn de partners in de sectorplannen gevraagd naar hun oordeel over de samenwerking. Alle sectorplannen zijn opgesteld door een samenwerkingsverband dat tenminste bestaat uit een werknemers- en een werkgeversorganisatie. In de meeste sectorplannen zijn er ook andere samenwerkingspartners. Het samenwerkingsverband kan zowel sectoraal als regionaal zijn en dus zowel sectorale als regionale partners hebben.

Van de sectorplannen zijn 58 projectleiders aangeschreven om gegevens over de samenwerkingspartners aan te leveren zodat zij konden worden benaderd met een online enquête. Dat dit aantal lager is dan de 76 sectorplannen die in uitvoering zijn, komt omdat van de 18 regionale zorgplannen alleen het bovenregionale landelijke samenwerkingsverband is benaderd. Uiteindelijk hebben 42 sectorplannen gegevens aangeleverd over de samenwerkingspartners. In totaal is aan 248 partners een online enquête verstuurd. Daarvan heeft de helft, 125 samenwerkingspartners, de vragenlijst ingevuld.

Samenwerkingspartners

De 125 respondenten die de vragenlijst hebben ingevuld zijn afkomstig uit diverse organisaties. Een kwart van de respondenten vertegenwoordigt een werkgevers- of brancheorganisatie, bijna een kwart een vakbond (Tabel 4.1). Daarna volgen individuele werkgevers met bijna 20% van de respondenten. Nog eens 15% is afkomstig van een sectorfonds. De categorie 'overige' beslaat 15 procent van de respondenten en vertegenwoordigt een diverse groep. Hieronder vallen gemeenten, provincies, kenniscentra beroepsonderwijs bedrijfsleven, onderwijsinstellingen en UWV. Deze groep hebben we onder de noemer overige geplaatst omdat zij als aparte partijen te weinig respondenten bevatten om over te rapporteren.

Tabel 4.1 Respondenten enquête samenwerkingspartners

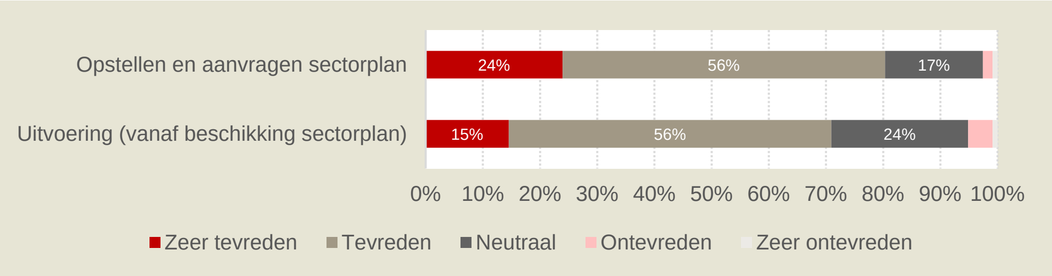
Samenwerkingspartij	Aantal respondenten	%
Vakbond	30	24%
Werkgeversorganisatie	31	25%
Sectorfonds	19	15%
Werkgever	24	19%
Overig	21	17%
Totaal	125	100%

Bron: SEO Economisch Onderzoek en ecbo, quickscan oktober 2015.

Oordeel samenwerking

Een ruime meerderheid van de samenwerkingspartners(tachtig procent) is tevreden tot zeer tevreden over de samenwerking in de fase waarin het plan is opgesteld en aangevraagd. Over de fase van uitvoering, de fase waarin de sectorplannen zich nu bevinden, is ook een ruime meerderheid tevreden tot zeer tevreden, namelijk 71 procent. De tevredenheid lijkt hier iets minder groot te zijn dan bij aanvang van de plannen. Dit laat Figuur 4.1 zien.

Figuur 4.1 Oordeel over samenwerking per fase

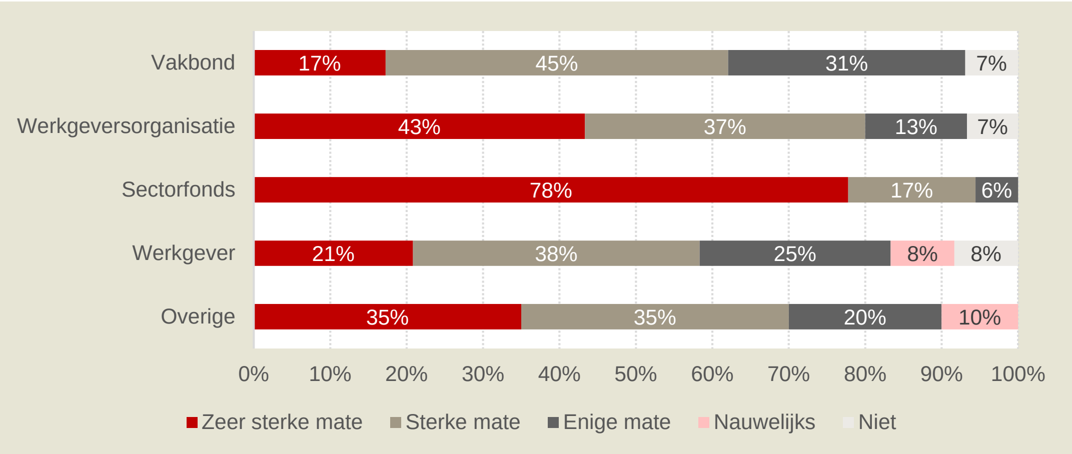


Bron: SEO Economisch Onderzoek en ecbo, quickscan oktober 2015.

Rollen partners bij aanvraagproces

Gedurende het proces van aanvraag van het sectorplan hebben de betrokken samenwerkingspartners in min of meerdere mate een aanjagende of initiërende rol vervult. Bijna alle sectorfondsen vinden dat zij in de aanjaagfase van het aanvraagproces in sterke tot zeer sterke mate betrokken zijn geweest. Naast de sectorfondsen dicht ook 80 procent van de werkgeversorganisaties zich een rol als aanjager toe. De vakbonden, individuele werkgevers en 'overige partijen' in iets minder mate. Dat laat Figuur 4.2 zien.

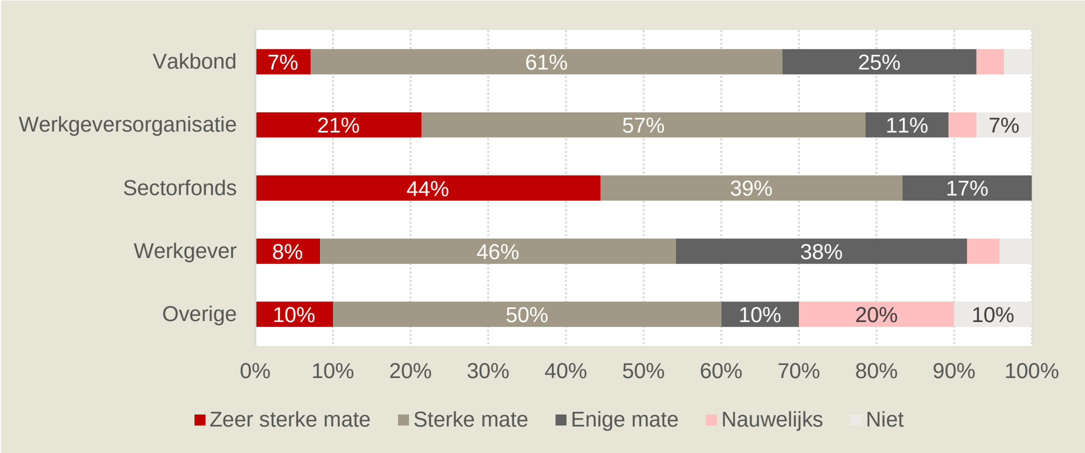
Figuur 4.2 Mate waarin partner aanjagende/initiërende rol vervult



Bron: SEO Economisch Onderzoek en ecbo, quickscan oktober 2015.

Van alle partners is een ruime meerderheid tevreden met de rol die ze in het aanvraagproces hebben kunnen nemen (Figuur 4.3). Met name de sectorfondsen zijn in (zeer) sterke mate tevreden. Wat opvalt is dat bij de 'overige partners' zo'n 30 procent niet of nauwelijks de rol kon nemen die ze voor ogen had.

Figuur 4.3 Mate waarin partner rol heeft vervult die hij voor ogen had gedurende aanvraagproces

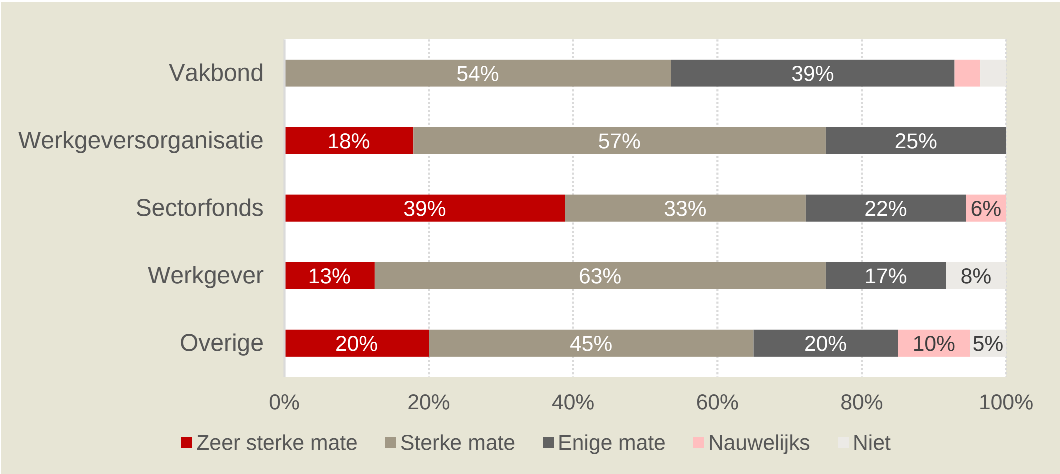


Bron: SEO Economisch Onderzoek en ecbo, quickscan oktober 2015.

Rollen partners bij uitvoering van het sectorplan

Alle partners in het sectorplan zijn in meerderheid in sterke tot zeer sterke mate tevreden over de rol die ze hebben kunnen nemen gedurende de uitvoering van het sectorplan (Figuur 4.4). Ook in deze fase zijn de sectorfondsen hierover het meest tevreden.

Figuur 4.4 Mate waarin partij de rol heeft vervult die hij voor ogen had gedurende uitvoering



Bron: SEO Economisch Onderzoek en ecbo, quickscan oktober 2015.

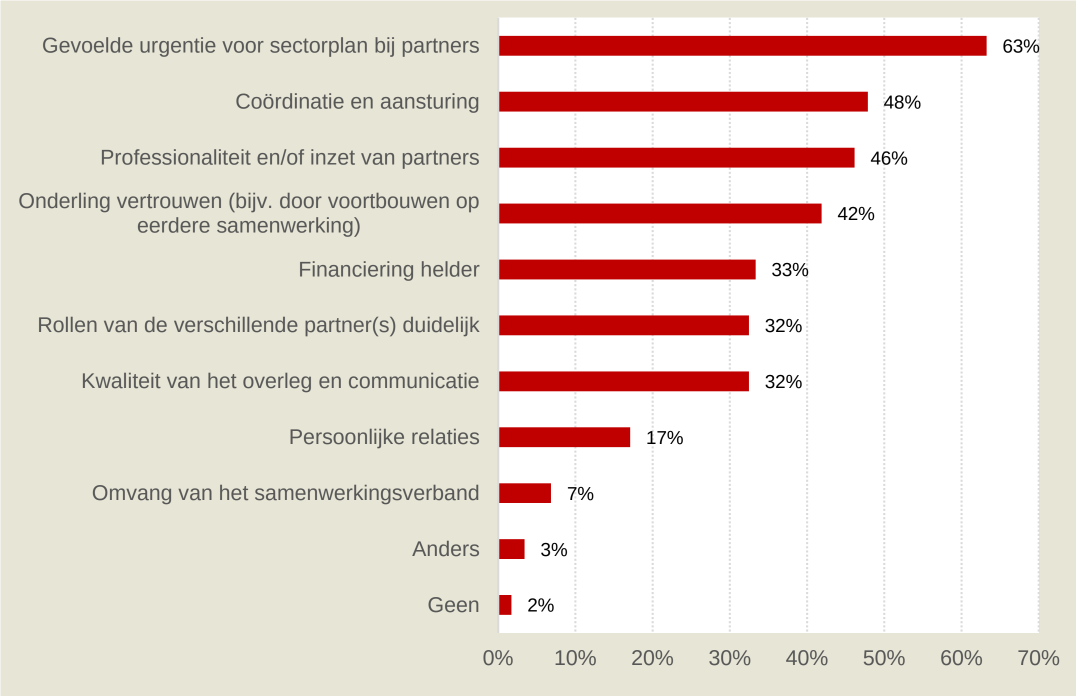
De rol van projectleider of coördinator wordt het sterkst vervult door de sectorfondsen. Dat geldt ook voor het bijsturen op voortgang. Het stimuleren van betrokkenheid bij de partners in het samenwerkingsverband en het creëren van draagvlak bij de doelgroepen is met name voor de werkgeversorganisaties en de sectorfondsen een rol die zij in ruime meerderheid, rond de 80 procent in (zeer) sterke mate vervullen. Voor zowel de vakbonden, de individuele werkgevers als de overige partners ligt dit aandeel rond de 50 à 60 procent.

Succes- en faalfactoren in de samenwerking

De belangrijkste succesfactoren in de samenwerking zijn de gevoelde urgentie voor de in het sectorplan opgenomen maatregelen: 63 procent van de partners duidt deze factor als belangrijk aan. Daarna benoemt bijna de helft van de respondenten de coördinatie en aansturing en

professionaliteit en inzet van de partners als belangrijkste succesfactor in de samenwerking. Als vierde belangrijkste succesfactor wordt het onderling vertrouwen genoemd, door 42 procent (Figuur 4.5).

Figuur 4.5 Belangrijkste slaagfactoren in de samenwerking (meerdere antwoorden mogelijk)



Bron: SEO Economisch Onderzoek en ecbo, quickscan oktober 2015.

Qua faalfactoren is het beeld vergelijkbaar (Figuur 4.6). De belangrijkste faalfactor is de onvoldoende urgentie die gevoeld wordt door de partners (genoemd door bijna 40 procent). Gevolgd door onvoldoende coördinatie en aansturing (31 procent). Als derde factor wordt onduidelijkheid over de financiering genoemd (door 28 procent van de respondenten genoemd).

Figuur 4.6 Belangrijkste faalfactoren in de samenwerking (meerdere antwoorden mogelijk)

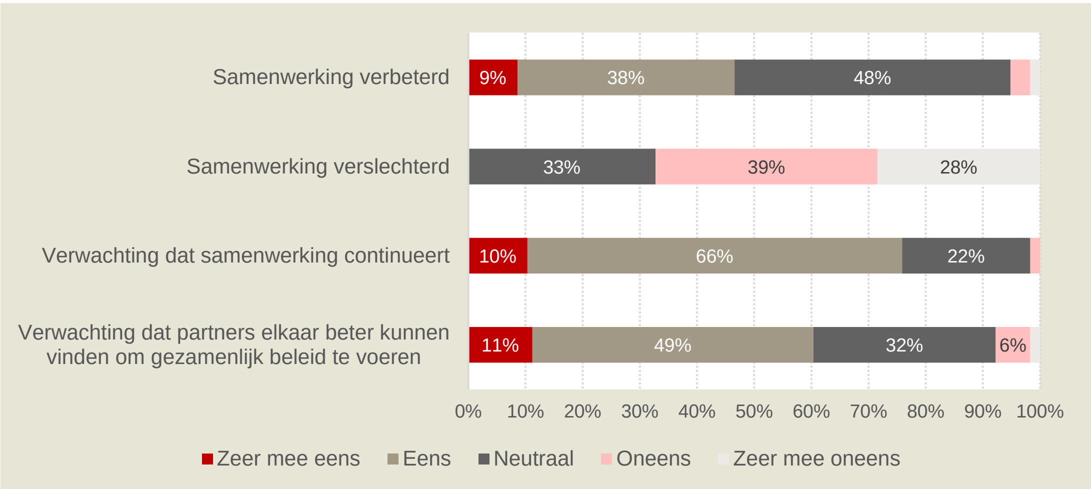


Bron: SEO Economisch Onderzoek en ecbo, quickscan oktober 2015.

Invloed sectorplan op samenwerking

Bijna de helft van de partners geeft aan dat de samenwerking tussen de partners sinds de start van het sectorplan is verbeterd. Niemand is van mening dat de samenwerking sinds die tijd is verslechterd (Figuur 4.7). Over continuering van de samenwerking na afloop van het sectorplan is de meerderheid van de partners positief. Driekwart van de partners verwacht dat de samenwerking continueert na afloop van het sectorplan. Of de samenwerking ook zal verbeteren na afloop van het sectorplan zijn partners iets voorzichtiger. Zo'n 60 procent verwacht dat samenwerkingspartners elkaar beter dan voorheen weten te vinden om gezamenlijk arbeidsmarktbeleid te voeren.

Figuur 4.7 Invloed van het sectorplan op samenwerking



Bron: SEO Economisch Onderzoek en ecbo, quickscan oktober 2015.

Bijlage A Overzicht sectorplannen

Tabel A.1 Sectorplannen met aantal deelnemers en bedrag (co)financiering (per eind september 2015) naar startdatum en tranche

	Beoogd aantal deelnemende werknemers	Geregistreerd aantal deelnemende werknemers	Maximaal beschikbare cofinanciering door SZW	Beschikbare financiering vanuit de sector
Tranche 1 (juli – december 2013)				
Bouw	38.025	23.978	€ 25.200.356	€ 61.550.074
Luchtvaart 1	9.061	8.152	€ 5.293.316	€ 5.293.316
Metaal	8.000	2.306	€ 16.814.073	€ 63.817.545
Stedendriehoek	1.025	920	€ 3.810.480	€ 12.210.520
Tranche 1 (januari - juni 2014)				
Carrosserie	2.504	899	€ 1.910.805	€ 3.559.753
Dakbedekkers	1.539	532	€ 4.013.148	€ 6.985.999
Drechtsteden Maritiem	100	60	€ 1.365.805	€ 1.881.503
Hoveniers[a]	**1.250**	**1.142**	**€ 1.130.549**	**€ 1.130.549**
ICT	3.700	249	€ 4.648.005	€ 4.648.005
Installatiebranche	9.155	2.823	€ 18.311.626	€ 65.163.351
Logistiek Twente	88	0	€ 109.725	€ 109.725
Meubel	2.800	1.412	€ 1.923.573	€ 6.058.353
Mobiliteit	19.010	10.210	€ 10.091.375	€ 10.091.375
Mode en textiel	689	88	€ 247.462	€ 507.501
Primair Onderwijs 1	2.240	61	€ 10.801.650	€ 5.521.650
Procesindustrie	2.368	1.631	€ 8.496.909	€ 22.299.309
Schilders	10.735	2.705	€ 7.658.500	€ 7.658.500
Transport	19.512	10.854	€ 9.985.941	€ 19.750.259
Welzijn, Jeugdzorg en Kinderopvang	12.360	15.441	€ 8.454.166	€ 8.454.166
Zorg Achterhoek	2.408	2.011	€ 1.202.521	€ 2.393.021
Zorg Haaglanden	4.135	1.487	€ 4.740.279	€ 10.801.979
Zorg Noord-Brabant	9.740	10.128	€ 9.808.782	€ 21.760.130
Zorg Twente	1.599	910	€ 2.499.017	€ 7.443.357
Tranche 1 (juli – december 2014)				
VVT	4.000	2.016	€ 4.171.192	€ 4.171.191
Tranche 2 (januari – juni 2014)				
Agrarisch & Groen	750	24	€ 2.002.190	€ 2.601.227
Boekhandel	339	152	€ 481.370	€ 481.370
Contactcenter	1.149	287	€ 811.094	€ 678.432
Energieproductie	9.131	614	€ 5.732.942	€ 6.452.942
Grafimedia	2.595	1.385	€ 2.146.488	€ 2.146.488
Kantoorbranche	1.700	793	€ 1.839.862	€ 1.519.438
Mainport Rotterdam	720	17	€ 1.536.125	€ 1.536.125
Schoonmaak	2.530	1.291	€ 2.020.510	€ 2.020.510
Agrarisch & Groen	750	24	€ 2.002.190	€ 2.601.227
Boekhandel	339	152	€ 481.370	€ 481.370

	Beoogd aantal deelnemende werknemers	Geregistreerd aantal deelnemende werknemers	Maximaal beschikbare cofinanciering door SZW	Beschikbare financiering vanuit de sector
Specialistisch vakmanschap	1.145	335	€ 1.272.864	€ 1.272.864
Uitgeverij	11.500	1.476	€ 6.252.000	€ 6.107.000
Zorg IJsselvechtstreek	1.066	893	€ 1.648.283	€ 2.615.134
Zorg Limburg	3.753	1.787	€ 4.432.418	€ 9.266.670
Zorg Midden en Zuidwest Gelderland	9.692	639	€ 4.512.676	€ 11.638.880
Zorg Noord Nederland	8.549	1.217	€ 6.800.167	€ 17.999.520
Zorg Stedendriehoek	1.488	866	€ 2.429.328	€ 3.906.460
Zorg Utrecht Midden	3.077	1.393	€ 6.055.349	€ 20.810.047
Zorg Zuid-Holland Zuid	1.325	517	€ 1.534.878	€ 3.012.010
Tranche 2 (juli – december 2014)				
Beveiliging	1.400	27	€ 627.500	€ 627.500
Cultuur	3.400	233	€ 2.208.113	€ 2.208.113
Detailhandel	1.760	28	€ 605.468	€ 1.176.068
Groothandel	4.968	1.344	€ 2.683.316	€ 3.087.552
Helmond - De Peel	690	213	€ 1.376.306	€ 4.068.794
Huisartsenzorg	850	0	€ 477.550	€ 477.550
Levensmiddelen	33.958	6.217	€ 20.229.404	€ 46.481.060
Metalektro	2.201	2.730	€ 6.366.669	€ 13.289.572
Openbaar vervoer	7.946	10	€ 6.980.496	€ 12.579.582
Pilots reductie ziekteverzuim	210	208	€ 424.479	€ 424.479
Post en koeriers	11.840	143	€ 3.551.503	€ 3.833.743
Recreatie	2.220	874	€ 545.733	€ 625.153
Stedendriehoek 2	1.050	158	€ 1.629.500	€ 1.629.500
Timmerindustrie	4.376	1.984	€ 2.765.899	€ 4.593.549
Vrijetijdssector Drenthe	917	27	€ 882.674	€ 1.736.345
Zorg Amsterdam	3.705	2.927	€ 4.437.740	€ 8.667.712
Zorg Flevoland	2.915	880	€ 1.494.254	€ 4.299.128
Zorg KAM	2.451	798	€ 2.679.357	€ 6.761.327
Zorg Noord-Holland Noord	1.651	537	€ 2.310.370	€ 7.171.479
Zorg Rijnmond	9.550	4.211	€ 4.600.569	€ 6.990.838
Zorg Rijnstreek	3.377	1.159	€ 3.007.245	€ 5.956.023
Zorg Zeeland	1.393	638	€ 1.484.443	€ 2.558.721
Tranche 2 (januari – juni 2015)				
Amsterdam	4.114	372	€ 6.935.429	€ 9.118.476
Afval	4.454	250	€ 11.191.675	€ 15.170.075
Architecten	665	0	€ 382.628	€ 382.628
Energie Netwerkbedrijven	5.020	0	€ 3.127.127	€ 4.212.309
Groningen	20.220	1.876	€ 17.509.872	€ 26.966.712
Kappers	1.075	48	€ 974.625	€ 974.625
Karton	600	1.203	€ 375.998	€ 685.069
Kinderopvang Rotterdam	3.017	882	€ 1.245.573	€ 1.245.573
Luchtvaart 2	8.471	0	€ 5.389.878	€ 5.389.878
Politie en defensie	10.443	45	€ 15.866.852	€ 27.084.089
Publieke Omroep	1.200	100	€ 1.125.391	€ 1.125.391
Voortgezet onderwijs	5.616	2.978	€ 4.286.284	€ 4.286.284

	Beoogd aantal deelnemende werknemers	Geregistreerd aantal deelnemende werknemers	Maximaal beschikbare cofinanciering door SZW	Beschikbare financiering vanuit de sector
Woningcorporaties	990	69	€ 473.100	€ 473.100
Totaal	**395.265**	**146.870**	**€ 354.450.813**	**€ 683.684.239**

a Dit sectorplan is definitief afgerond. Het geregistreerde aantal deelnemers is daarmee ook het daadwerkelijk aantal gerealiseerde deelnemers. In de tabel zijn de gerealiseerde kosten weergegeven.

Bron: SEO Economisch Onderzoek en ecbo, quickscan oktober 2015. Aantal deelnemers exclusief eventueel deelnemende bedrijven. Bedrag exclusief overhead. Het beoogd aantal deelnemers betreft het aantal geplande deelnemers volgens de (herziene) beschikkingen. Het gerealiseerd aantal deelnemers betreft de deelnemers waarvan in de administratie van het sectorplan bekend is dat ze als deelnemers aan een activiteit uit het sectorplan zijn ingeschreven. Plannen zijn gesorteerd naar oplopende startdatum binnen de tranche.

Bijlage B Aantal deelnemers per thema

Tabel B.1 Aantal geplande deelnemende werknemers per thema (per eind september 2015)

	Arbeids-mobiliteit	Behoud vakkrachten	Scholing	Bevordering instroom	Bevordering gezondheid	Overig
Tranche 1						
Bouw	3.980	1.000	10.845	2.600	19.600	
Carrosserie	80		1.700	724		
Dakbedekkers			790	449	300	
Drechtsteden Maritiem				100		
Hoveniers[a]			**1.250**			
ICT	500		3.200			
Installatiebranche	1.225	1.050	4.080	2.800		
Logistiek Twente	50		38			
Luchtvaart			5.536	693	2.462	370
Metaal	200	5.200		2.600		
Meubel	140		1.460	250	950	
Mobiliteit	875		15.235	2.900		
Mode en textiel			7	82	600	
Primair Onderwijs 1	840			1.400		
Procesindustrie	300		1.100	968		
Schilders	700		2.200	1.335	6.500	
Stedendriehoek	400			625		
Transport	1.200		4.300	1.012	13.000	
VVT*	4.000					
Welzijn Jeugdzorg en Kinderopvang	2.350		8.260			1.750
Zorg Achterhoek*			2.346	62		
Zorg Haaglanden*			3.890	245		
Zorg Noord-Brabant*			9.200	540		
Zorg Twente*			1.317	282		
Tranche 2						
Afval			2.854	1.600		
Agrarisch & Groen			700	50		
Amsterdam			1.434	2.680		
Architecten			500	165		
Beveiliging	400		1.000			
Boekhandel	45		294			
Contactcenter			931	218		
Cultuur	400	50	2.850	100		
Detailhandel			1.205	55	450	50

	Arbeids-mobiliteit	Behoud vakkrachten	Scholing	Bevordering instroom	Bevordering gezondheid	Overig
Energie Netwerkbedrijven			2.320	200	2.500	
Energieproductie	5.150		3.021	960		
Grafimedia	1.100		1.495			
Groningen	9.500	20	6.980	670	2.950	100
Groothandel		50	3.350	288	1.280	
Helmond - De Peel	40		200	450		
Huisartsenzorg			850			
Kantoorbranche	600		1.000	100		
Kappers			1.075			
Karton		15	70	15	500	
Kinderopvang Rotterdam			3.017			
Levensmiddelen	818		17.468	2.436	13.236	
Luchtvaart deel 2	300		6.717	307	1.087	60
Mainport Rotterdam		80	40	600		
Metalektro	200		1.458	543		
Openbaar vervoer				275	7.671	
Pilots reductie ziekteverzuim					210	
Politie en defensie	300		4.847	802	4.494	
Post en koeriers	800		8.505	1.150	1.385	
Publieke Omroep			1.200			
Recreatie			2.180	10	30	
Schoonmaak			2.290			240
Specialistisch vakmanschap			1.045	100		
Stedendriehoek 2	250		800			
Timmerindustrie			4.164	212		
Uitgeverij	2.500		8.950	50		
Voortgezet Onderwijs	400		4.416		800	
Vrijetijdssector Drenthe			780	137		
Woningcorporaties	200	100	690			
Zorg Amsterdam*			3.505	200		
Zorg Flevoland*			2.775	140		
Zorg IJsselvechtstreek*			1.030	36		
Zorg KAM*			2.182	269		
Zorg Limburg*			3.573	180		
Zorg Midden en Zuidwest Gelderland*			9.286	406		
Zorg Noord Nederland*			8.132	417		
Zorg Noord-Holland Noord*			1.470	181		

	Arbeids-mobiliteit	Behoud vakkrachten	Scholing	Bevordering instroom	Bevordering gezondheid	Overig
Zorg Rijnmond*			9.461	89		
Zorg Rijnstreek*			3.017	360		
Zorg Stedendriehoek*			1.433	55		
Zorg Utrecht Midden*			2.368	709		
Zorg Zeeland*			1.343	50		
Zorg Zuid-Holland Zuid*			1.270	55		
Totaal	**39.843**	**7.565**	**228.295**	**36.987**	**80.005**	**2.570**

Bron: SEO Economisch Onderzoek en ecbo, quickscan oktober 2015. Aantal deelnemers exclusief eventueel deelnemende bedrijven. De met een ster gemarkeerde plannen vallen onder het raamwerk zorgplannen. De dikgedrukte sectorplannen zijn inmiddels afgerond. Het beoogd aantal deelnemers betreft het aantal geplande deelnemers volgens de (herziene) beschikkingen.

Tabel B.2 Aantal gerealiseerde deelnemende werknemers per thema (per eind september 2015)

	Arbeids-mobiliteit	Behoud vakkrachten	Scholing	Bevordering instroom	Bevordering gezondheid	Overig
Tranche 1						
Bouw	2.717	182	4.221	1.314	15.544	
Carrosserie	10		595	294		
Dakbedekkers			360	172	0	
Drechtsteden Maritiem				60		
Hoveniers[a]			**1.142**			
ICT	8		241			
Installatiebranche	605	219	1.033	966		
Logistiek Twente	0		0			
Luchtvaart			7.366	570	0	216
Metaal	59	307		1.940		
Meubel	61		700	290	361	
Mobiliteit	364		8.246	1.600		
Mode en textiel			7	73	8	
Primair Onderwijs	0			61		
Procesindustrie	150		743	738		
Schilders	320		615	650	1.120	
Stedendriehoek	400			520		
Transport	926		2.103	1.012	6.813	
VVT*	2.016					
Welzijn Jeugdzorg en Kinderopvang	1.931		10.405			3.105
Zorg Achterhoek*			1.959	52		
Zorg Haaglanden*			1.272	215		
Zorg Noord-Brabant*			8.377	1.751		
Zorg Twente*			688	222		
Tranche 2						
Afval			0	250		
Agrarisch & Groen			24	0		
Amsterdam			63	309		
Architecten			0	0		
Beveiliging	0		27			
Boekhandel	0		152			
Contactcenter			48	239		
Cultuur	0	0	233	0		
Detailhandel			4	24	0	0
Energie Netwerkbedrijven			0	0	0	
Energieproductie	476		124	14		
Grafimedia	779		606			
Groningen	0	0	1.641	235	0	0
Groothandel		0	1.300	44	0	
Helmond - De Peel	10		75	128		
Huisartsenzorg			0			
Kantoorbranche	63		728	2		
Kappers			48			

	Arbeids-mobiliteit	Behoud vakkrachten	Scholing	Bevordering instroom	Bevordering gezondheid	Overig
Kappers			48			
Karton		11	183	11	998	
Kinderopvang Rotterdam			882			
Levensmiddelen	279		4.077	987	874	
Luchtvaart deel 2	0		0	0	0	0
Mainport Rotterdam		1	16	0		
Metalektro	191		2.178	361		
Openbaar vervoer				10	0	
Pilots reductie ziekteverzuim					208	
Politie en defensie	0		45	0	0	
Post en koeriers	120		23	0	0	
Publieke Omroep			100			
Recreatie			857	10	7	
Schoonmaak			1.291			0
Specialistisch vakmanschap	4		300	31		
Stedendriehoek 2	28		130			
Timmerindustrie			1.849	135		
Uitgeverij	0		1.476	0		
Voortgezet Onderwijs	175		2.306		497	
Vrijetijdssector Drenthe			3	24		
Woningcorporaties	59	0	10			
Zorg Amsterdam*			2.645	282		
Zorg Flevoland*			786	94		
Zorg IJsselvechtstreek*			731	162		
Zorg KAM*			616	182		
Zorg Limburg*			1.507	280		
Zorg Midden en Zuidwest Gelderland*			313	326		
Zorg Noord Nederland*			750	467		
Zorg Noord-Holland Noord*			385	152		
Zorg Rijnmond*			4.180	31		
Zorg Rijnstreek*			953	206		
Zorg Stedendriehoek*			678	188		
Zorg Utrecht Midden*			853	540		
Zorg Zeeland*			612	26		
Zorg Zuid-Holland Zuid*			391	126		
Totaal	**11.751**	**720**	**86.272**	**18.376**	**26.430**	**3.321**

Bron: SEO Economisch Onderzoek en ecbo, quickscan oktober 2015. Aantal deelnemers exclusief eventueel deelnemende bedrijven. De met een ster gemarkeerde plannen vallen onder het raamwerk zorgplannen. De dikgedrukte plannen zijn inmiddels afgerond. Het gerealiseerd aantal deelnemers betreft de deelnemers waarvan in de administratie van het sectorplan bekend is dat ze als deelnemers aan een activiteit uit het sectorplan zijn ingeschreven.

Bijlage C Vragenlijsten

Enquête oordeel over de samenwerking

Inleiding

Graag nodigen we u uit voor een korte enquête over de samenwerking in het samenwerkingsverband van uw sectorplan. Via de projectleider van uw sectorplan hebben we e-mailadressen verkregen van de contactpersonen van alle partijen die het sectorplan hebben ondertekend. Deze enquête geeft input voor de monitoring en evaluatie van de regeling cofinanciering sectorplannen, die SEO en ECBO in opdracht van het ministerie van SZW uitvoeren.

Hierna volgt een aantal vragen over de samenwerking tussen de partners in het samenwerkingsverband. Het gaat daarbij om de partners die het sectorplan hebben ondertekend en niet partijen die een zuiver uitvoerende rol hebben.

Het invullen van de enquête kost u ongeveer 10 minuten. De antwoorden worden vertrouwelijk behandeld en niet op het niveau van individuele sectorplannen gerapporteerd. De antwoorden zijn dus niet naar individuele partijen te herleiden.

Rol organisaties

1. In welke mate heeft uw organisatie de volgende rol(len) vervuld in het sectorplan?

	Niet	Nauwelijks	Enige mate	Sterke mate	Zeer sterke mate
AANVRAAGPROCES					
Aanjagen/initiatiefnemen tot het sectorplan	☐	☐	☐	☐	☐
Opstellen sectorplan	☐	☐	☐	☐	☐
UITVOERING					
Projectleiding en/of coördinerende taken	☐	☐	☐	☐	☐
Voortgangsbewaking	☐	☐	☐	☐	☐
Bijsturing voortgang	☐	☐	☐	☐	☐
Stimuleren betrokkenheid partners	☐	☐	☐	☐	☐
Creëren draagvlak bij doelgroepen	☐	☐	☐	☐	☐
Inbreng expertise	☐	☐	☐	☐	☐
Co-financier	☐	☐	☐	☐	☐
Uitvoering maatregelen	☐	☐	☐	☐	☐
Andere rol nl…………………………	☐	☐	☐	☐	☐

Heeft uw organisatie de rol kunnen vervullen die u voor ogen had?

	Niet	Nauwelijks	Enige mate	Sterke mate	Zeer sterke mate
Gedurende het aanvraagproces	☐	☐	☐	☐	☐
Gedurende de uitvoering	☐	☐	☐	☐	☐

Indien gewenst kunt u hieronder een toelichting geven op uw antwoorden:

Oordeel samenwerking per fase sectorplan

2. Wat is uw oordeel over de samenwerking tussen de partners in het sectorplan, per fase?

	Zeer ontevreden	Ontevreden	Neutraal	Tevreden	Zeer tevreden
Opstellen en aanvragen sectorplan	☐	☐	☐	☐	☐
Uitvoering (vanaf beschikking sectorplan)	☐	☐	☐	☐	☐

Indien gewenst kunt u hieronder een toelichting geven op uw antwoorden:

Oordeel over partners per fase

3. Wat is uw oordeel over samenwerking per partner **in de planvormingsfase** van het sectorplan?

	Niet van toepassing	Zeer ontevreden	Ontevreden	Neutraal	Tevreden	Zeer tevreden
PLANVORMINGSFASE						
Werkgeversorganisatie(s)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Vakbond(en)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
O&O fonds	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Kenniscentrum beroepsonderwijs bedrijfsleven	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Gemeente(n)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Provincie	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Anders…	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Indien gewenst kunt u hieronder een toelichting geven op uw antwoorden

4. Wat is uw oordeel over samenwerking per partner **in de uitvoeringsfase** van het sectorplan?

	Niet van toepassing	Zeer ontevreden	Ontevreden	Neutraal	Tevreden	Zeer tevreden
UITVOERINGSFASE						
Werkgeversorganisatie(s)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Vakbond(en)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
O&O fonds	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Kenniscentrum beroepsonderwijs bedrijfsleven	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Gemeente(n)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Provincie	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Anders…	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Indien gewenst kunt u hieronder een toelichting geven op uw antwoorden

Slaag- en faalfactoren in de samenwerking

5. Wat is/zijn volgens u de belangrijkste slaagfactor(en) in de samenwerking? *Maximaal drie antwoorden*
   - Geen
   - Gevoelde urgentie voor sectorplan bij partners
   - Rollen van de verschillende partner(s) duidelijk
   - Professionaliteit en/of inzet van partners
   - Coördinatie en aansturing
   - Onderling vertrouwen (bijv door voortbouwen op eerder samenwerking)
   - Kwaliteit van het overleg en communicatie
   - Persoonlijke relaties
   - Omvang van het samenwerkingsverband
   - Financiering helder
   - Anders, namelijk …

6. Wat is/zijn volgens u de belangrijkste faalfactor(en) in de samenwerking? *Maximaal drie antwoorden*
   - Geen
   - Onvoldoende urgentie voor sectorplan bij partners
   - Rollen van de verschillende partners onduidelijk
   - Professionaliteit en/of inzet van partner(s) onvoldoende
   - Onvoldoende coördinatie en aansturing
   - Onvoldoende onderling vertrouwen
   - Kwaliteit van het overleg en communicatie onvoldoende
   - Geen persoonlijke klik samenwerkingspartners
   - Omvang van het samenwerkingsverband
   - Financiering onduidelijk
   - Anders, namelijk …

Invloed sectorplan op samenwerking

Hieronder stellen we u enkele vragen over de invloed die het sectorplan heeft op de samenwerking tussen partners.

	Zeer meer oneens	Oneens	Neutraal	Eens	Zeer mee eens
De samenwerking is verbeterd sinds de start van het sectorplan	☐	☐	☐	☐	☐
De samenwerking is verslechterd sinds de start van het sectorplan	☐	☐	☐	☐	☐
Ik verwacht dat de samenwerking continueert na afloop van het sectorplan	☐	☐	☐	☐	☐
Ik verwacht dat de samenwerkingspartners elkaar na afloop van het sectorplan beter dan voorheen kunnen vinden om gezamenlijk arbeidsmarktbeleid te voeren	☐	☐	☐	☐	☐

Indien gewenst kunt u hieronder een toelichting geven op uw antwoorden:

Vragenlijst voortgang maatregelen
Inleiding

Voor de derde quickscan van de monitoring van de sectorplannen vragen we, in opdracht van het ministerie van SZW, bij alle hoofdaanvragers informatie op over de voortgang op de in het sectorplan voorgenomen maatregelen. Dat doen we met behulp van dit formulier. Daarbij is het peilmoment eind september 2015. We vragen u dus naar de voortgang per dat moment.

Op de volgende tabbladen wordt per maatregel gevraagd hoeveel deelnemers er zijn en in welke mate de maatregelen op schema lopen. We vragen u deze informatie voor alle maatregelen te verzamelen en gebundeld in dit formulier aan ons toe te zenden.

A. Aantal deelnemers

Volgens onze gegevens is het totaal aantal geplande deelnemers van deze maatregel:
[getal vooraf ingevuld]

Indien het geplande aantal deelnemers is bijgesteld, wat is het bijgestelde aantal? *Let op: het gaat alleen om door SZW geaccordeerde bijstellingen!*

Volgens onze gegevens startte de maatregel op deze datum. Is dit de feitelijke startdatum? *Indien de startdatum anders is, pas deze a.u.b. aan*
[datum vooraf ingevuld]

Wat is per eind september het totaal aantal gerealiseerde deelnemers (nog bezig en afgerond)? *Het gaat om daadwerkelijk geregistreerde deelnemers*
[getal invullen]

Wat is per eind september het aantal deelnemers dat het traject heeft afgerond? *Het gaat om daadwerkelijk geregistreerde deelnemers*
[getal invullen]

B. Uitvoering

Wat is de fase van uitvoering waarin de maatregel zich eind september 2015 bevindt?

[één keuze uit onderstaande mogelijkheden]

- Nog niet gestart
- Opstartfase
- Implementatie
- Uitvoering
- Afronding
- Borging

In hoeverre ligt de uitvoering van deze maatregel eind september 2015 op schema?

[één keuze uit onderstaande mogelijkheden]

- Loopt op schema
- Loopt voor op schema
- Loopt achter op schema

Indien de uitvoering voorloopt of op schema ligt, wat zijn de belangrijkste redenen daarvan? *Alleen indien van toepassing. U kunt maximaal drie redenen opgeven*

[keuze uit onderstaande mogelijkheden]

- Uitvoering ging snel van start
- Doelgroep vooraf goed in beeld
- Wijze van voorlichting over maatregel
- Wijze van benadering doelgroep
- Maatregel sluit aan bij bestaande problematiek
- Actieve rol van samenwerkingspartners
- Maatregel bouwt voort op bestaande activiteit
- Onbekend
- Een andere reden

Indien de uitvoering achterloopt, wat zijn de belangrijkste redenen daarvan?
Alleen indien van toepassing. U kunt maximaal drie redenen opgeven

[keuze uit onderstaande mogelijkheden]

- Maatregel vraagt meer voorbereiding dan verwacht
- Doelgroep is moeilijk bereikbaar
- Wijze van voorlichting over maatregel
- Wijze van benadering doelgroep
- Weinig animo bij werkgevers of werknemers
- Afstemming met samenwerkingspartners kost meer tijd
- Gekozen aanpak past niet meer door externe ontwikkelingen
- Afstemming nodig op andere (regionale/landelijke) plannen
- Registratie deelname loopt achter bij gebruik
- Onbekend
- Een andere reden

U kunt hieronder eventueel een toelichting geven op de genoemde redenen.